



Utdanningsdirektoratet
Divisjonsdirektør Erik Bolstad Pettersen

Oslo 18.02.2015

Brev fra NHO og LO til Utdanningsdirektoratet vedrørende gjennomgang av tilbudsstrukturen

NHO-fellesskapet og LO viser til notat fra Utdanningsdirektoratet (Udir) av 7. januar 2015 vedrørende forslag til organisering av arbeidet med gjennomgangen av tilbudsstrukturen i fag- og yrkesopplæringen. NHO-fellesskapet og LO ønsker å bidra aktivt og konstruktivt inn i denne prosessen.

Vi konstaterer at vi nå har fått forlenget frist til 21. februar med å gi skriftlige innspill.

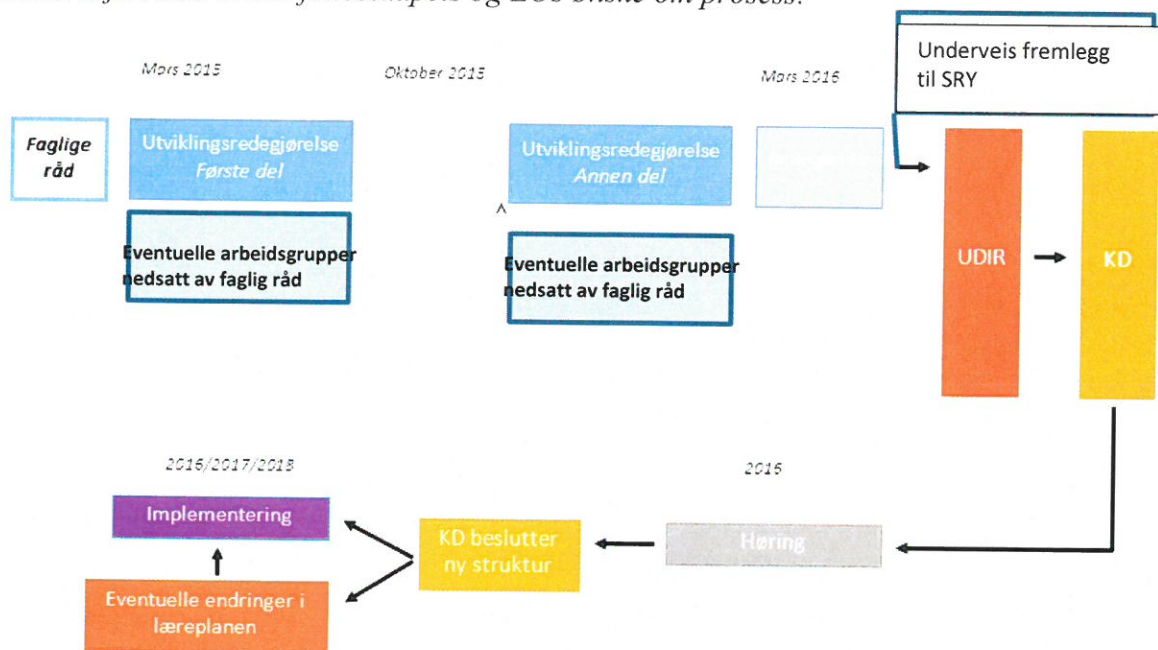
Her følger våre overordnede synspunkter:

Kunnskapsdepartementet legger i sitt brev klare føringer for gjennomføringen av arbeidet med gjennomgangen av tilbudsstrukturen, ref. punkt 1.2 i notatet. LO og NHO deler departementets ønske om at resultatet av gjennomgangen skal være en tilbudsstruktur som i større grad reflekterer kompetansebehovene i arbeidslivet og at partene skal involveres bredt. Vi støtter også tanken om at utgangspunktet for gjennomgangen skal være dagens utdanningsprogram. Samtidig ser vi, som både KD og Udir påpeker, et behov for å tenke bredt, fag- og programoverskridende og være mottakelig for eksterne vurderinger og impulser.

Vi støtter derimot ikke forslagene om å nedsette egne arbeidsgrupper, verken egne arbeidsgrupper til hvert utdanningsprogram som KD foreslår, eller Udir's til dels svært bredt sammensatte arbeidsgrupper som er foreslått på side 3 i notatet. De faglige rådene har allerede i dag mulighet til å sette ned slike arbeidsgrupper ved behov. Videre inkluderer arbeidsgruppene mandat (vedlegg 2) flere oppgaver som i dag ligger hos faglig råd, som for eksempel å beskrive utviklingen i bransjen og behovet for å etablere/legge ned lærefag.

Vi ser liten grunn til at de foreslåtte arbeidsgruppene skal overta eller sidestilles faglig råds mandat i denne prosessen og legger til grunn at det må være de faglige rådene som avgir det formelle innspillet i trepartssamarbeidet. Videre mener vi skissen over prosess på side fem legger til grunn at arbeidsgruppene skal få et altfor stort omfang. Her tegnes et parallelt utviklingsløp ved siden av utviklingsarbeidet i rådene – i stor grad løsrevet fra arbeidet i rådene. Vi mener dette svarer dårlig til mandatet gitt fra departementet, og gir en struktur som ikke gir rådene den innflytelse på prosessen som de skal ha. Det må være de ni faglige rådene som kanaliserer innspillene til eventuelle endring av tilbudsstrukturen til utdanningsdirektoratet.

Illustrasjon etter NHO-fellesskapets og LOs ønske om prosess:



NHO-fellesskapet og LO mener det er viktig med eksterne impulser, men disse kan trekkes inn og organiseres etter behov ut fra rådene selv, sett i sammenheng med utviklingsarbeidet som gjøres der, og som nå har pågått i lengre tid allerede. Ressursene som er tiltenkt arbeidet må tilflyte de faglige rådene som selv har de beste forutsetninger for å vurdere hvilke eksterne ressurser det bør trekkes på, det være seg forskere eller representanter fra skole og arbeidsliv.

Flere av rådene kan finne det hensiktsmessig å kommunisere tett med andre råd og programområder. Ved behov kan det være aktuelt å sette ned felles arbeidsgrupper.

Utfordringene knyttet til immateriell kulturarv og verneverdige fag har såpass spesiell karakter at vi finner det riktig at denne arbeidsgruppen opprettes med det beskrevne mandatet. LO og NHO er enig med direktoratet i at dette arbeidet må sees i en større sammenheng og ikke kun dagens fag som betegnes verneverdige fag i videregående opplæring. Flere faglige råd kan ha interesser og gode innspill her, også blant de yngste fagene i tilbudsstrukturen. Gjennomgangen av de små og verneverdige fagene i forhold til tilbudsstrukturen må derimot gjøres i de respektive faglige rådene hvor disse fagene har sin tilknytning i dag.

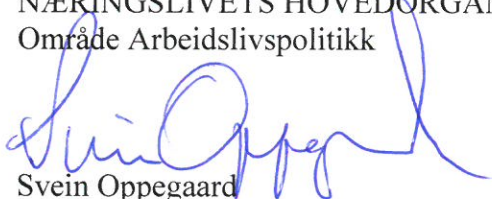
På denne bakgrunn mener vi det er mest hensiktsmessig å slå vedlegg 2 sammen med vedlegg 1. Arbeidsgruppens mandat må knyttes til utviklingsredegjørelsene, nærmere og endelig definert av rådene. Flere av problemstillingene som direktoratet har skissert i vedlegg 2 vil ha stor verdi i så måte, for eksempel særskilte tiltak knyttet til "nye" fag uten tradisjoner og verneverdige fag.

I den totale gjennomgangen er det dessuten viktig at dette blir noe mer enn en teknisk øvelse i å flytte på fag og program, evt. splitte opp og gi dem nye navn og programmessig tilhørighet. Vi må også se på overganger. Overgangen fra ungdomskolen til videregående opplæring er helt sentral for at vi skal lykkes med å få ned frafallet. Dette mener vi også hører under den strukturelle debatten. Videre må vi se nærmere på overgangene underveis i løpet, fortrinnsvis fra skole til lærebedrift, og til sist fra læretid og mot den yrkesfaglige tertiærutdanningen (fagskole og mester) og høyskole- og universitetsutdanningen.

Med hilsen

NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON

Område Arbeidslivspolitik



Svein Oppegaard
Direktør

LANDSORGANISASJONEN NORGE



Trude Tinnlund
LO-sekretær

Kopi:

Kunnskapsdepartementet ved ekspedisjonssjef Johan Raam